



Závěrečná sebehodnotící zpráva

Název projektu: MAP ORP LITOMĚŘICE, CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0000588

Jména autorů z realizačního týmu projektu: Ing. Veronika Šturalová, Ing. Kamila Picurová, Aneta Svobodová

Datum: 23. 3. 2018

Úvod

Závěrečná evaluační zpráva má stanovenou strukturu dle pokynů MŠMT. Je rozdělena na několik částí s podotázkami.

a) Vznik projektu a jeho vývoj

a 1) Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP/MAP II?

Hlavním impulsem k zapojení se do projektu MAP ORP LITOMĚŘICE byla snaha zlepšit kvalitu vzdělávání mateřských a základních škol na území SO ORP Litoměřice a to především podpořením vzájemné komunikace mezi jednotlivými aktéry, tzn. školy, zřizovatelé, organizace zájmového a neformálního vzdělávání a další organizace zapojené do vzdělávání dětí a žáků do 15-ti let.

Dalším důvodem byla snaha podpořit společné plánování aktivit a investic, stejně jako sdílení aktivit v území, které by přispělo k naplnění dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR, zlepšení kvality vzdělávání ve školách a zlepšení spolupráce formálního a neformálního vzdělávání a ostatních služeb na území pro rozvoj potenciálu každého žáka.

Impulsem tedy bylo zlepšit kvalitu vzdělávání v mateřských a základních školách tím, že by zmíněná spolupráce vedla ke společnému informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro řešení místně specifických problémů a potřeb.





a 2) Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

Základem budování partnerství bylo oslovení všech škol a zřizovatelů na území ORP Litoměřice se souhlasem zapojení do projektu formou povinné přílohy projektové žádosti s představou 100% naplnění. Oslovení proběhlo, ale nedošlo ke 100% naplnění, kdy jedna ze škol na území nekomunikovala. Budování partnerství s ostatními aktéry ve vzdělávání probíhalo dle našich představ na základě osobních jednání s aktéry na území. Budování probíhalo i opačně, kdy někteří z aktérů prvně oslovili nás se zájmem o spolupráci. Vstup do partnerství byl po celou dobu dobrovolný. Fungování partnerství bylo od začátku nastaveno jako spolupráce a vzájemná komunikace všech zapojených aktérů k nalezení shody, kteří se scházeli pro řešení konkrétních záležitostí na dohodnutých setkáních (pracovní skupiny, veřejná jednání apod.)

b) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři

b 1) Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP / MAP II a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?

Partnerství v projektu bylo od začátku projektu dobrovolné a do partnerství a tím i do projektu se mohl zapojit kdokoli, kdo měl zájem podílet se na realizaci cílů projektu.

Partneři, kteří byli osloveni realizačním týmem na základě vyhledávání či doporučení byli vybíráni prvně na základě jejich aktivnějšího zapojení do vzdělávání dětí a žáků do 15 let věku (DDM, SVC, ZUŠ aj.). Další partneři byli vybíráni tak, aby alespoň v určité míře zasahovali do vzdělávání dětí a žáků na území (úřad práce, PPP, SPC, NIDV, apod.)

Zvoleným kritériem tedy bylo možnost ovlivnění vzdělávání na území ve směru zlepšení kvality vzdělávání, což bylo hlavním cílem projektu.

Zvolený postup výběru partnerů považujeme za vhodný.

b 2) Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Realizační tým projektu byl složen z 5 osob s různými úvazky a s různými zkušenostmi. Kompetence a odpovědnosti v rámci týmu byly na základě zkušeností a dovedností rozděleny a tým dobře spolupracoval. Co se týče platformy partnerství, za dobu realizace projektu si MAP našel své stabilní místo. V Řídícím výboru, jakožto zástupce Partnerství MAP, byli za členy zvoleni povinní zástupci dle postupů MAP. Sestavení Řídícího výboru se zvolenými zástupci bylo optimální. Řídící výbor výborně komunikoval a spolupracoval. Zřízené pracovní skupiny,





tematicky zaměřené na „Město“, „Venkov“, „Rozvoj infrastruktury“, „Zájmové a neformální vzdělávání“ byly složeny ze zástupců všech typů dotčených zařízení a zřizovatelů. Na jednotlivých setkáních členové měli možnost vyjádřit své názory, náměty apod., které pak realizační tým zpracovával. Existenci všech uvedených platforem včetně nastavení kompetencí a odpovědnosti vnímáme jako pozitivní a optimální, dle ohlasů aktérů a fungování partnerství.

b 3) Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

Odbornost diskuzních platforem na setkáních Řídícího výboru, pracovních skupin byla zajištěna realizačním týmem a samotnými členy ŘV či PS. V průběhu realizace projektu se neobjevilo žádné závažné téma, na které by měl být přizván odborník.

Pro realizaci aktivit na budování znalostních kapacit byli již na dané téma či problematiku pořádané aktivity odborníci pozváni.

Výběr těchto odborníků probíhal na základě sítování možných aktérů v oblasti vzdělávání. Dále i na doporučení jednotlivých partnerů, kteří na klíčovou osobu měli dobré reference. Další variantou výběru byl partnerem navržený konkrétní odborník s tématem, které by se od něj rádi dozvěděli.

b 4) Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

Zpočátku realizace projektu byly rezervy v neporozumění navrženého tématu partnerů pro budování znalostních kapacit a tím problematičtější výběr odborníků. Toto bylo postupně během realizace odbouráno získáváním poznatků a informací na poli vzdělávání.

c) Aktivity projektu

c 1) Jakým způsobem probíhalo setkávání „aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci „MAP / MAP II, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?

V rámci projektu byly sestaveny 4 pracovní skupiny (Město, Venkov, Rozvoj infrastruktury, Zájmové a neformální vzdělávání) a Řídící výbor.

Pracovní skupiny se scházely dle potřeby, v prvním roce zejména kvůli definování klíčových problémových oblastí v regionu za účelem stanovení SWOT 3-analýzy, která byla podkladem pro přípravu Strategického rámce s definovanými oblastmi a cíli. V druhém roce pak pro návržení a





naplánování aktivit spolupráce do akčního plánu MAP. Periodicita setkávání byla nepravidelná a skupiny se setkávaly dle potřeby, neboť jsme museli zohlednit časové možnosti členů pracovních skupin. Jednání moderoval facilitátor Patrik Matek a odborný pracovník pro povinná, volitelná i nepovinná opatření Kateřina Svobodová. Setkávání probíhala formou volné diskuze či formou kulatých stolů.

Dále proběhla veřejná setkání, která byla otevřená. Periodicita byla taktéž nepravidelná, vzhledem k časové vytíženosti zapojených aktérů, kteří byli často zapojeni do více aktivit a projektů.

V případě potřeby či žádosti člena byla možnost svolat setkání prac. skupiny a prodiskutovat dané téma.

c 2) Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (v případě MAP I tvorbu MAP/ v případě MAP II rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP)?

Tvorba MAP probíhala na základě postupů MAP poskytnutých MŠMT a byla členěna do jednotlivých fází. Na jednotlivých aktivitách/fázích při tvorbě MAP se podílel realizační tým, který měl za úkol zpracovat dokumentaci a získané výstupy do konečného výsledku projektu – finální dokument MAP, stejně jako měl za úkol připravovat a realizovat vzdělávací aktivity a další setkání na podporu spolupráce pro aktéry ve vzdělávání. Na tvorbě dokumentu MAP, včetně strategické části, swot3 analýzy i akčního plánu se dále podíleli partneři zapojeni do projektu, především partneři, jež byli součástí pracovních skupin a řídicího výboru. Dále ti partneři, kteří se účastnili realizovaných akcí a setkání. Ve spolupráci těchto platforem, partnerů a realizačního týmu probíhali všechny aktivity projektu optimálně, dle nastaveného harmonogramu a lze je tudíž hodnotit kladně.

c 3) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?

V rámci procesu tvorby MAP se nám osvědčily tyto aktivity:

- Setkávání pracovních skupin v dopoledních i odpoledních hodinách, při realizaci aktivity dohoda o prioritách a akční plánování
- Využití Google formulářů při jednání ŘV (forma per rollam) či při získávání zpětné vazby
- Setkání jednotlivých aktérů pro předávání zkušeností a dobré praxe (mini týmy) v odpoledních hodinách (především u pedagogů není potřeba řešit jejich suplování). Např. setkání pedagogů z mateřských škol, setkání malotřídních škol aj.
- Vzdělávací aktivity při realizaci aktivity budování znalostních kapacit, především aktivity navržené samotnými aktéry (workshopy, kurzy, semináře). Jako velmi zdařilý hodnotíme na základě zpětné vazby 3denní vzdělávací cyklus pro ředitele škol.
- Setkávání metodických týmů pod vedením zvoleného vedoucího v odpoledních hodinách 2x za rok, s využitím již fungujících metodických týmů (přírodovědný) či založením nových na základě dohody s učiteli (cizí jazyky, matematika aj.)





Hlavním důvodem zdařilé realizace výše uvedených aktivit je především ochota aktérů spolupodílet se na zlepšení kvality vzdělávání v území.

Žádná z realizovaných aktivit nejde pojmenovat jako nefunkční, přesto u některých aktivit nedošlo ke splnění plánovaného očekávání. Např. u některých metodických týmů se objevuje problém, jehož důvodem je problematické nalezení vhodného termínu pro všechny zapojené. Aktivity, které se ukázaly nefunkčními, nebyly nakonec z důvodu nezájmu realizovány. Např. metodický tým Člověk a jeho svět. Důvodem, proč nedošlo k realizaci aktivit, je časová vytíženost jednotlivých aktérů, kdy jsou aktéři zapojeni do více aktivit.

c 4) Co jsme podnikli pro zlepšení?

Lze konstatovat, že v průběhu realizace projektu byly naplněny všechny cíle a milníky, které si realizační tým stanovil, především došlo k naplnění nastavených indikátorů za pomoci Memoranda o partnerství MAP a finálním dokumentem MAP.

Všechna nadefinovaná rizika byla zajištěna (selhání vnějších zdrojů, konflikt termínů apod.).

Největším problémem se na území jevílo překonání některých překážek lidských vztahů. Tento problém byl v průběhu realizace nenásilně řešen při realizaci jednotlivých setkání v průběhu realizace projektu. V současné chvíli jsou komunikace a lidské vztahy mezi aktéry na vyšší úrovni, než tomu bylo na začátku realizace projektu.

c 5) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Během realizace projektu se nám podařilo vytvořit široké partnerství MAP, navázat spolupráci jednotlivých aktérů ve vzdělávání a zlepšit komunikaci mezi aktéry. Realizací vzdělávacích aktivit a setkání se nám povedlo dostat do povědomí aktérů nové metody výuky, nové techniky a technologie a zvýšit informovanost v určitých tématech.

6) Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Za nejpřínosnější aktivity v průběhu realizace projektu pokládáme vzdělávací aktivity, které byly připraveny a realizovány na základě požadavků ze stran aktérů ve vzdělávání. Díky návrhu ze stran aktérů tyto aktivity posloužili rozšíření vědomostí dané CS o témata, o která opravdu jevíla zájem. Na základě toho byla na aktivitě i větší účast.

Jako velmi přínosné hodnotíme, na základě zpětné vazby účastníků, setkání mini týmů (vychovatelé, mateřské školy aj.), díky kterým došlo k předání zkušeností a sdílení dobré praxe, pomoc s vyřešením určitých problémů a navázání lepší spolupráce.





d) Výstupy, očekávané výsledky

d 1) Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP / MAP II?

Původně plánovaným výstupem v projektu bylo Memorandum o spolupráci. V současné chvíli je memorandum o spolupráci reálným výstupem, který byl v průběhu projektu několikrát aktualizován (přibývající partneři). Dalším výstupem byl Strategický rámec MAP, který se na základě potřeby 2x (vždy po půl roce) aktualizoval. Dalším výstupem bylo sestavení akčního ročního plánu, který byl sestaven. Posledním výstupem projektu bylo vytvoření finálního dokumentu Místní akční plán rozvoje vzdělávání sestavený pro území ORP Litoměřice. Vytvořený dokument MAP byl schválen Řídícím výborem a následně minimálně 70 % zřizovatelů.

Naplánované výstupy projektu byly splněny.

d 2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

Při přípravě na realizaci projektu bylo počítáno se všemi možnými variantami tvorby MAP, ovlivnění okolí i možných rizik.

Z toho důvodu nám není známo nic, co bychom předem neplánovali.

d 3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

Jako nejlepší komunikace se ukázala forma osobního jednání – diskuzní setkání aktérů, např. při setkání mini týmů či při veřejném jednání. Důvodem je především okamžité získání názorů, připomínky, zpětné vazby či vysvětlení nepochopeného bez časové prodlevy, aktéři při těchto sedáních více komunikují, řeší problémy a navrhují řešení. Dále se nám pro komunikaci osvědčilo využití projektového emailu, který se aktéři naučili používat pro řešení záležitostí, které nepotřebali okamžitou zpětnou vazbu. Emailová komunikace sloužila i pro zajištění přenosu informací týkajících se realizace některé z aktivit, kdy osobní jednání by bylo v tomto ohledu velmi zdlouhavé.

Dalším formátem komunikace se osvědčily formuláře a dotazníky Google, zasílané na emailové adresy jednotlivých aktérů, na něž je zpětná vazba větší, protože aktéři mají čas si odpovědi promyslet.

Pro předávání informací se velmi dobře osvědčil projektový web, s možností přihlášení se k odběru novinek, které bylo hojně využito, či využití facebookových stránek. Důvodem je rychlé získání informací, v kterémkoliv čase.





d 4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

V průběhu realizace projektu jsme neobjevili formáty komunikace, které by nefungovaly či některým z aktérů nevyhovovaly.

Na území jsme na první setkání zvolili dopolední čas, na druhé odpolední čas, kdy odpolední čas se ukázal mnohem vhodnější. Aktéři měli pak více času, neboť veškeré potřebné úkony si zařídili dopoledne, a byli tak více otevřenější pro diskuzi. Čas setkání jednotlivých aktivit se tedy přizpůsoboval cílovým skupinám.

d 5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

Za pomoci webových stránek projektu a facebookových stránek projektu a informacemi na nich vkládanými se povedlo dostat snahu o zlepšení kvality vzdělávání do povědomí široké veřejnosti. Na základě toho byl realizační tým několikrát osloven ze strany široké veřejnosti, především rodičů.

Díky realizovaným aktivitám, jako byla společná setkávání či vzdělávací akce, došlo ke zlepšení komunikace mezi jednotlivými aktéry. Ať již zlepšením spolupráce zřizovatelů a škol či předáváním zkušeností mezi jednotlivými pedagogy z různých škol a to i v otázkách řešení daného problémů, bez obav se zeptat.

d 6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Snahou projektu bylo vytvoření silné partnerské platformy, jejíž udržení bude možné i po skončení projektu. Pevně věříme, že nastavené partnerství a tím spolupráce jednotlivých aktérů bude pokračovat i po skončení projektu, především proto, že všem zapojeným přináší nesčetné výhody. Ať už se jedná o předávání zkušeností, možné konzultace při řešení problému, doporučení nových metod výuky nebo plánování investic pro zlepšení zázemí ve školách.

Problémem zde může být finanční zajištění, kterého se následně mohou týkat i lidské zdroje a to především u aktivit, které vyžadují větší zajištění (odborné zajištění, pronájem prostorů aj.). Jednou z možností je využití nabízených podpor z různých míst (kraj, ministerstva).

Pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV je především důležité udržet nastavené partnerství a spolupráci a do tohoto partnerství zvát a přibírat nové možné aktéry ve vzdělávání, kteří mohou přispět, ať již po finanční stránce (např. spolupráce s podnikatelskými subjekty – sponzorské dary apod.) či vědomostní stránce (vyhledávání lídrů, odborníků aj.)





Jelikož aktivity pro spolupráci se ještě stále neorganizují přirozeně ze strany aktérů vzdělávání, realizátor MAS České středohoří podal žádost o MAP II.

e) Dodatečné informace

V průběhu projektu se velmi osvědčila spolupráce s krajským koordinátorem a setkání dalších realizátorů projektů na krajské úrovni (předávání/sdílení informací s ostatními MAPy, nastavování spolupráce, předávání informací skrze SRP). Tato setkání pomáhala při realizaci projektu. Také se osvědčilo využití nabízených webinářů v rámci projektu RSP pod vedením NIDV. Informace z webinářů byly pro realizaci projektu přínosné.

Během celé realizace projektu docházelo k plnění nadefinovaných klíčových indikátorů. Tyto indikátory byly tvořeny Memorandem o Partnerství MAP a vytvořením a následným schválením finálního dokumentu MAP. Plnění indikátoru na konci projektu je 100 %.

Finanční plán se v průběhu projektu dařilo plnit dle přednastavených jednotlivých monitorovacích období projektu. Čerpání rozpočtu je ke konci projektu téměř 100%.

Co se týče plánu vzdělávacích aktivit, podařilo se nám tento plán úspěšně splnit, ať již v rámci realizace nastavených aktivit či časového harmonogramu. Dopady a přínosy jednotlivých vzdělávacích aktivit na cílové skupiny byly hodnoceny v hodnotících zprávách vzdělávacích akcí, ale souhrnně můžeme konstatovat, že dopady na cílové skupiny, pro které byly realizovány vzdělávací aktivity, byly pozitivní a přínosem bylo rozšíření znalostí a s možností využití v praxi, poznání ostatních kolegů a navázání komunikace a spolupráce.

Celkově lze tedy konstatovat, že průběh realizace projektu byl velmi uspokojivý. Všechny naplánované aktivity projektu, ať vzdělávací aktivity či aktivity pro tvorbu projektu proběhly v termínech s velmi dobrou účastí. Realizační tým si nastavil dobrou a efektivní spolupráci.

f) Shrnutí

Za vytvoření závěrečné sebehodnotící zprávy je zodpovědný realizační tým projektu. Sebehodnotící zpráva je založena na vyplněné šabloně, jejím úplným zpracováním a včasným odevzdáním. Vnitřní evaluace byla diskutována všemi členy realizačního týmu. Každý člen realizačního týmu dostal k dispozici témata závěrečné evaluační zprávy s daným termínem, do kdy je potřeba přednést své postřehy, poznatky a návrhy. Po uplynutí termínu byly předneseny dané návrhy členů postupně k jednotlivým tématům. Tyto názory a připomínky byly posléze shrnuty a sepsány do výsledné závěrečné evaluační zprávy. Závěrečná evaluační zpráva po sepsání je předána členům Řídícího výboru k přečtení, k případnému připomínkování a následně ke schválení.

